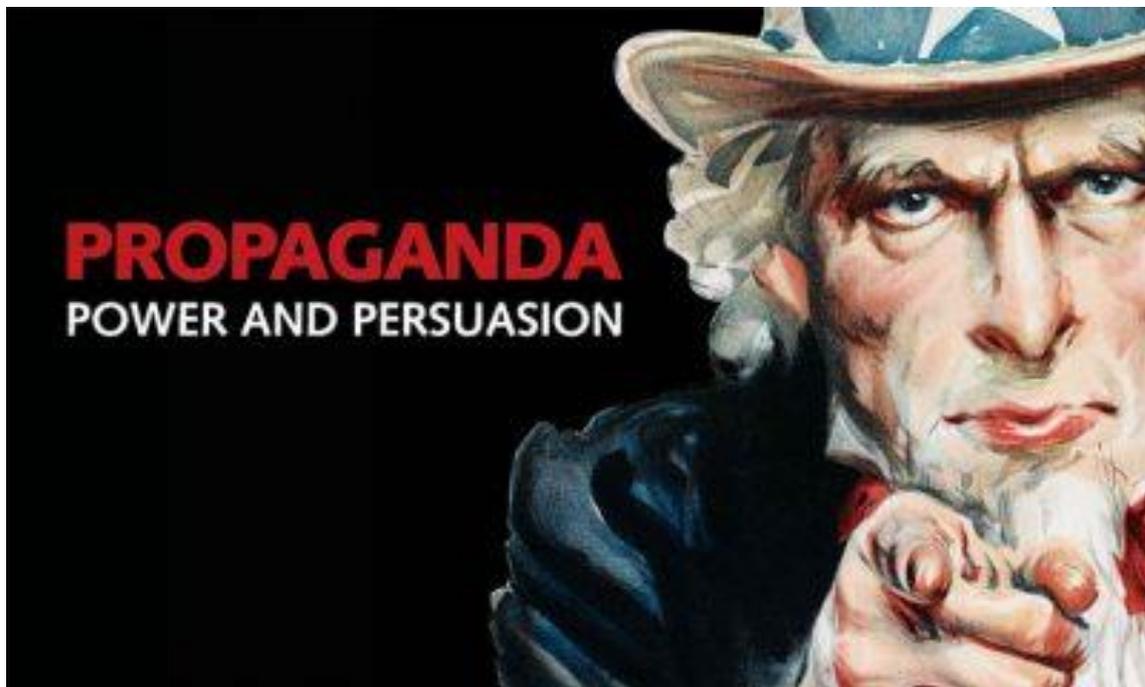


Estás rodeado de propaganda

El caso de EEUU y Reino Unido (y por extensión, de todos los demás)



Rod Driver*

"La manipulación consciente e inteligente de los hábitos organizados y las opiniones de las masas es un elemento importante en la sociedad democrática. Quienes manipulan este mecanismo invisible de la sociedad constituyen un gobierno invisible que es el verdadero poder gobernante de nuestro país. Somos gobernados, nuestras mentes están moldeadas, nuestros gustos formados, nuestras ideas sugeridas, en gran parte por hombres de quienes nunca hemos oído hablar" (1).

Parte I: "El gobierno invisible"

La propaganda es la distorsión de la información para manipular los pensamientos y acciones de las personas. Muchos filósofos a lo largo de los años han notado "La facilidad con la que muchos son gobernados por unos pocos". (2) El filósofo griego antiguo, Aristóteles, se dio cuenta de que los hablantes persuasivos pueden llevar a su audiencia a tomar decisiones imprudentes y, por lo tanto, creía que 'El arte de influir en la opinión' debería enseñarse ampliamente.

Desafortunadamente, en Gran Bretaña y Estados Unidos, no existe una enseñanza formal de cómo los poderosos manipulan nuestras opiniones.

Democracia gestionada por propaganda

Una democracia funciona mejor si la toma de decisiones está abierta y las políticas pueden ser escrutadas a fondo, pero los políticos y líderes corporativos actuales operan en secreto y gastan mucho dinero manipulando nuestras opiniones. La mayoría de la gente asocia la propaganda con los dictadores, o con acontecimientos históricos como la I y II Guerra Mundial. Sin embargo, la propaganda es en realidad una de las fuerzas más poderosas del siglo XXI en Gran Bretaña y los EE.UU., a pesar de ser rara vez mencionado por la prensa. El objetivo general es controlar a las personas mientras creen que tienen libertad de acción; esto a veces se denomina 'ingeniería' o 'fabricación' de consentimiento. (3) Los objetivos más específicos son limitar los términos de cualquier debate y desviar nuestra atención del pensamiento crítico sobre nuestros sistemas militares, corporativos, económicos y políticos.

Los especialistas en propaganda ahora juegan un papel casi continuo entre bastidores. La mayor parte del tiempo, la gente ni siquiera se da cuenta de que sus puntos de vista están siendo manipulados. Hay un refuerzo subliminal repetido. Lo que tenemos ha sido etiquetado como una democracia administrada por propaganda. (4) Las personas que hacen este trabajo han dejado de usar la palabra propaganda debido a su asociación negativa con la guerra. Ahora se conoce como Relaciones Públicas (PR). Cuando los gobiernos distorsionan la información, esto se conoce coloquialmente como giro.

La fuente más poderosa de propaganda son los principales medios de comunicación: periódicos, noticiarios de televisión y programas de actualidad. Sin embargo, existen otras fuentes de propaganda. Algunos de éstos se discuten a continuación.

Capa sobre capa de propaganda

Cuando se llevan a cabo discusiones sobre propaganda, los comentaristas suelen hablar de imágenes individuales, artículos de periódicos o discursos políticos, pero la propaganda es mucho más amplia y compleja que eso. (5) Muchas partes de nuestra sociedad contienen elementos de propaganda, y pueden influir nuestros pensamientos y nuestras ideas durante muchos años. Lo que comienza como un intento deliberado de engañar a la gente, gradualmente se convierte en la sabiduría recibida si no se desafía. Nos rodea y funciona de manera subconsciente para influir en nuestros pensamientos sobre casi todos los aspectos de nuestras sociedades: cómo están estructuradas, de qué aspectos de la sociedad se habla de manera crítica y quiénes se benefician. El marco para cada discusión importante contiene suposiciones no declaradas que no se cuestionan. Esto establece los límites para los cuales las opiniones se consideran razonables y las que no lo son.

Cuando los editores de revistas deciden a quién entrevistar, o un productor de televisión decide a quién tener como invitado, están tomando decisiones, a veces inconscientemente, sobre qué opiniones tomar en serio y a quién perciben como experto. Cuando los editores deciden qué obituarios aparecerán en su periódico, tienden a celebrar a las figuras del establishment, reforzando el mensaje de que debemos tratarlos a ellos y a sus puntos de vista como importantes. Cuando esto sucede repetidamente, día tras día, año tras año, los lectores y espectadores tenderán a ser influenciados por estas ideas y llegarán a compartir puntos de vista similares.

Por ejemplo, si hablamos de riqueza, existe la suposición tácita de que está bien que algunas personas u organizaciones tengan riqueza ilimitada. De hecho, nos bombardean con propaganda, en revistas como Forbes, que pretende animarnos a celebrar la riqueza extrema, (6) e incluso a definir el éxito por lo ricos que somos. La evidencia que muestra que las concentraciones de riqueza y la desigualdad extrema crean grandes problemas para las sociedades se ignoran en su mayoría. (7) Se nos adoctrina para creer que los ricos se han 'ganado' su riqueza o que el éxito se basa en el mérito. Algunas personas que han acumulado una gran riqueza al cometer delitos graves, como Andrew Carnegie o John Rockefeller, establecen fundaciones y dan dinero a buenas causas como una forma de blanquear su reputación. (8) Hacen donaciones a universidades o tienen edificios con el nombre de ellos. Como señaló un comentarista:

"Casi todos los estafadores corporativos usan la filantropía como tapadera. Por todas sus bondades, la gente nunca mira más lejos"(9)

Todo esto tiene la intención de hacernos menos críticos con los que tienen una gran riqueza y, por lo tanto, menos críticos con el funcionamiento de nuestra sociedad.

La historia, como se enseña en Estados Unidos y Gran Bretaña, es propaganda

La censura por omisión, donde no se discuten temas importantes es importante con la propaganda histórica. Nuestros libros de historia tienen una perspectiva occidental, distorsionan los eventos, exageran los aspectos positivos y minimizan o ignoran los negativos. (10) Gran parte de nuestra historia es propaganda para encubrir reputaciones y celebrar el papel de los ricos y poderosos y borrar sus crímenes. y explotación. Personas como Winston Churchill son retratadas de manera positiva, sin discutir su enfoque racista extremo para matar gente en las colonias británicas. Los comentaristas hablan sin cuestionar los "valores" británicos y estadounidenses, como la "libertad" o la "democracia", sin mencionar que los valores que más influyen en la formulación de políticas incluyen el poder, el dinero, la guerra y la explotación.

No puedo enfatizar este punto lo suficiente. La descripción positiva de las personas ricas y poderosas, tanto históricas como en la actualidad, y la censura por omisión de todos sus delitos y actividades poco éticas, y la enorme cantidad de daño que sus acciones han causado a las personas en el país y en el extranjero es una propaganda increíblemente poderosa.

Durante las recientes protestas contra el racismo, se derribaron estatuas en Gran Bretaña y Estados Unidos. (11) Estas estatuas han jugado un papel de propaganda. Tienen la intención de mostrar cuán importantes eran las personas y hacer que cuestionemos menos nuestra historia y los tomadores de decisiones anteriores. De manera similar, muchas casas de campo británicas se construyeron con dinero que provenía directamente del comercio de esclavos, o de industrias que utilizaban esclavos, o de una compensación otorgada a los dueños de esclavos cuando se abolió la esclavitud. (12) Las casas eran símbolos de estatus cuando se construyeron, y ahora se erigen como monumentos históricos para las personas que los construyeron. Algunas iglesias contienen monumentos a donantes adinerados que ayudaron a pagar la construcción de la iglesia, sin ningún indicio de que su riqueza provenía de la esclavitud, el tráfico de drogas o la explotación colonial. Las calles llevan el nombre de personajes famosos. Esta propaganda es notablemente eficaz y crea lo que se conoce como "amnesia colectiva". Las sociedades globales niegan su historia, y los ciudadanos británicos y estadounidenses se han vuelto notablemente poco críticos con sus sistemas militares, corporativos, económicos y políticos.

Los museos hacen propaganda

Los museos y otras exposiciones son una parte importante de esta propaganda histórica. Las exhibiciones en el Imperial War Museum están notoriamente distorsionadas, celebrando la historia de violencia de Gran Bretaña y tergiversando lo que realmente sucedió y por qué. (13) Las medallas se celebran, incluso si se otorgaron por participar en el saqueo colonial y las masacres asociadas, y los soldados son presentados como héroes. Personas poderosas involucradas en la agresión y la violencia limpian sus historias. Existe una suposición tácita de que los políticos estadounidenses y británicos tenían buenas intenciones en sus políticas exteriores. Pero esto debe expresarse claramente y cuestionarse, porque la evidencia muestra que los líderes estadounidenses y británicos no han tenido buenas intenciones en sus políticas exteriores.

Los think tanks y las universidades hacen propaganda

Los think tanks afirman ser establecimientos de investigación independientes, pero generalmente están financiados por donantes ricos como multimillonarios o grandes corporaciones, por lo que su producción refleja los intereses de esos donantes. (15) Las editoriales convencionales rara vez publican libros realmente críticos. Antes de la crisis financiera de 2008, rechazaron muchos libros que explicaban los problemas del sistema financiero. (16) La escritura más crítica se encuentra en libros publicados por pequeñas editoriales, y esos libros rara vez se revisan en la prensa convencional. Las universidades enseñan Economía, Finanzas, Política, Relaciones Internacionales y Estudios de Guerra de formas muy distorsionadas. La mayoría de los académicos en estos temas presentan solo una gama limitada de opiniones de la corriente principal e ignoran los puntos de vista más críticos. Los académicos críticos se han quejado de que la mayoría de las revistas académicas refuerzan el pensamiento convencional al no aceptar trabajos demasiado críticos. Esto ha sido particularmente notable en economía, donde los estudiantes de muchas universidades han estado protestando, desde la crisis financiera de 2008, que lo que se les enseña es irrelevante para el mundo real. (17)

Las personas son recompensadas por no desafiar al sistema.

El sistema de honores en Gran Bretaña, donde se otorgan premios como títulos nobiliarios y títulos de caballero, es conocido por recompensar a los recaudadores de fondos del partido y a los aliados políticos, (18) y, en general, por recompensar a las personas que han tenido éxito dentro del sistema establecido.

El Premio Nobel de la Paz se otorga a criminales de guerra sociópatas como Henry Kissinger y Barack Obama. El premio de economía se otorga a personas que han promovido algunas de las ideas económicas más extremas, como Milton Friedman. El premio de economía fue creado por el banco central sueco para promover ideas neoliberales (una forma extrema de capitalismo), (19) y hacer que la economía parezca más científica de lo que realmente es. Estos premios se otorgan principalmente a personas que no son muy críticas con el funcionamiento de nuestras sociedades.

No todo el mundo es consciente de que difunden propaganda

La difusión exitosa de la propaganda implica que las personas repitan y transmitan información distorsionada a la que estuvieron expuestas en el pasado. La mayoría de las personas no saben que lo están haciendo. Cuando los profesores de economía enseñan teorías económicas que terminan beneficiando a los ricos, algunos de ellos no saben que lo están haciendo. Algunos periodistas creen en la propaganda a la que han sido expuestos por gobiernos y corporaciones, entonces la repiten. Cada vez que alguien repite algo que ha leído en un periódico convencional, o visto en noticias de televisión o programas de actualidad, existe una alta probabilidad de que esté repitiendo propaganda.

La ventana de Overton - No se discuten las visiones alternativas

La repetición de algunos puntos de vista está tan extendida que estas perspectivas se convierten en la norma aceptada, por lo que las personas se autocensuran, donde se vuelven reacias a expresar opiniones disidentes, temerosas de que sus amigos y colegas las consideren ridículas. Esto se vuelve reforzador, por lo que el rango aceptable de opiniones se vuelve muy estrecho. Esto se conoce como la 'ventana de Overton'. (20) Las vistas alternativas esencialmente se cierran. Este deseo de conformarnos con los que nos rodea es un rasgo psicológico muy poderoso que se discutirá más adelante.

Es posible resistirse a la propaganda: busque puntos de vista alternativos

Las personas con opiniones muy críticas rara vez aparecen en programas de discusión o en revistas. En 2014, el cantante PJHarvey fue invitado en el programa Today de BBC Radio 4. Todos sus invitados eran pensadores críticos. Esto fue único en la radiodifusión de la BBC en el siglo XXI. Las voces y opiniones que rara vez se escuchan finalmente tuvieron la oportunidad de explicar lo que realmente está sucediendo. (21)

A la mayoría de las personas no les gusta admitir que son susceptibles a la propaganda, por lo que afirman que no existe. Todos somos manipulados regularmente. No hay vergüenza en admitirlo. Nunca podremos cambiar las cosas si no admitimos que la gente está tratando de manipularnos. Comprender el alcance de la propaganda en Gran Bretaña y Estados Unidos es la clave para comprender cómo los criminales políticos y corporativos han podido salirse con la suya durante tanto tiempo.

Parte II: La principal forma de engaño de los medios: censura por omisión

*"No entendemos cómo su gobierno logra que los medios repitan propaganda sin cuestionar. En nuestro país tenemos que arrancarnos las uñas para conseguir este nivel de cooperación". (1)
(Periodistas rusos que visitaron Estados Unidos durante la guerra fría)*

Censura por omisión: las cosas que no se discuten son las más importantes

"Grande es la verdad, pero aún más grande desde un punto de vista práctico es el silencio sobre la verdad" (Aldous Huxley (2))

Podemos ver el resultado del sistema de filtrado al observar la cobertura de la política en el extranjero. Tiranos en otros países cometen atrocidades graves, pero siempre que continúen implementando políticas económicas que gustan a Estados Unidos y Gran Bretaña, reciben pocas críticas. Nuestros políticos critican regularmente a los gobiernos que quieren derrocar y los medios repiten estas críticas con poca crítica. Un ejemplo reciente de esto es cuando los medios de comunicación dicen que 'la vida es terrible en Venezuela, debemos hacer algo', lo que significa que los gobiernos de EE. UU. y Gran Bretaña quieren derrocar al gobierno de Venezuela. (3) La cobertura principal es tonta y superficial. Se basa en supuestos no declarados que, si se examinan, resultan ser falsos. Lo que falta es contexto, historia y pensamiento crítico, como (4)

- a) El papel histórico de las élites ricas, respaldadas por Estados Unidos, saqueando los recursos de Venezuela y manteniendo la desigualdad y la pobreza
- b) Los logros positivos de los recientes gobiernos en Venezuela mejorando el nivel de vida de los pobres
- c) Los graves problemas provocados por las sanciones de Estados Unidos a Venezuela
- d) El historial de asesinatos y torturas a manos de dictadores de derecha establecidos por Estados Unidos en América del Sur y Central

e) Una discusión más amplia sobre el imperialismo estadounidense y británico, sus antecedentes de violencia en la búsqueda del control y las ganancias, y la evidencia de que nunca han llevado a cabo una intervención humanitaria.

En términos más generales, no se exploran cuestiones complejas, no se hace un análisis crítico del verdadero papel de nuestro ejército, no se critica seriamente el sistema corporativo y no se cuestiona la suposición incorrecta de que nuestros gobiernos y corporaciones son benignos o benevolentes. Los que deberían ser los temas más importantes de la sociedad actual son prácticamente inencontrables en la prensa convencional.

Esta falta de discusión de la mayoría de los temas importantes, y la discusión de otros temas de manera limitada, se conoce como **censura por omisión**. Es el método principal para mantenernos mal informados. Se aplica más obviamente a la cobertura de la guerra, que está tan saneada que los espectadores estadounidenses y británicos rara vez llegan a ver los verdaderos resultados de nuestras guerras. (5)

Lo que ven son videos de propaganda del gobierno de bombas guiadas por láser que golpean sus objetivos. Cuando muere un solo soldado estadounidense o británico, esto es digno de un informe de noticias, generalmente diciendo lo valientes que fueron. No se menciona el hecho de que son asesinos entrenados que están muertos porque han invadido y ocupado ilegalmente el país de otra persona y han ayudado a masacrar a un gran número de personas inocentes.

La verdadera escala de muertes y heridas, de iraquíes y afganos, asesinados por nuestras tropas en nuestras guerras no es discutida por los principales medios de comunicación. Si todos vieran los cadáveres mutilados y las horribles heridas de los civiles todos los días, las poblaciones serían menos propensas a creer las mentiras que crean una falsa justificación para la guerra. Al no examinar las consecuencias de la guerra con mucho más detalle, la mayoría de los medios terminan creando la ilusión de que la guerra es como un videojuego en el que nuestros 'buenos' luchan contra los 'malos', y que deberíamos celebrar cada vez que los tipos 'malos' mueren. Como han señalado los críticos de los principales medios de comunicación, los periodistas que refuerzan la creencia de que "el mundo está formado por intervencionistas humanitarios (nosotros) y estados monstruosos (ellos) son engranajes vitales en la maquinaria de la matanza estatal". (6)

La ilusión de los medios críticos

El objetivo de los principales medios de comunicación es

"Limitar el espectro de opiniones aceptables, pero permitir un debate muy animado dentro de ese espectro". (7)

Historias interminables sobre maniobras políticas; quién dice qué de quién; y el carácter de los políticos, no son noticias reales. Son temas periféricos y distracciones que crean la ilusión de tener debates en profundidad para evitar hablar de los temas más importantes.

Además de ignorar o limitar las discusiones sobre algunos temas, los medios de comunicación exagerarán la importancia de otros temas. Un ejemplo claro es la acusación de que Rusia manipuló las elecciones estadounidenses de 2016, que se repitió sin cesar en los medios estadounidenses. (8) La evidencia de esta manipulación fue extremadamente débil, y si hubo alguna manipulación rusa, el efecto fue insignificante. Por otro lado, la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA) y otras organizaciones estadounidenses han interferido en 81 elecciones extranjeras desde 1950. (9) Manipulan las elecciones en el extranjero más que todos los demás juntos. Esto está bien documentado, pero los principales medios de comunicación estadounidenses y británicos nunca lo discuten.

A veces, los medios de comunicación mencionan casos específicos de irregularidades, pero en general esto se presentará como individuos que operan fuera del sistema. Habrá pocas críticas al sistema en sí. Por ejemplo, cuando las corporaciones aparecen en las noticias tras haber cometido un fraude grave, la atención se centra generalmente en una sola corporación, con pocos intentos de explicar que han estado llevando a cabo actividades similares a muchas otras grandes corporaciones y que gran parte del sistema corporativo actual implica actividad criminal, fraudulenta o poco ética. De manera similar, cuando se discutió la tortura en la prisión de Abu Ghraib en Irak, la atención se centró en las personas de bajo rango que estaban involucradas. (10) Hubo pocos esfuerzos para culpar a los planificadores de alto nivel que crearon las políticas e insistir en que ellos deberían haber sido procesados.

El misterioso caso del sesgo de derecha e izquierda

Estas publicaciones describen que los medios tienen un sesgo a favor del sistema, a favor de la guerra, a favor de las empresas o de la derecha. Sin embargo, los medios de comunicación son a menudo acusados (especialmente por el gobierno) de tener prejuicios anti-gubernamentales. Esto se explica en parte por los gobiernos que intentan desviar la atención de sus crímenes, pero hay otras explicaciones para esta aparente contradicción. Muchos periodistas afirman que si están recibiendo el mismo número de acusaciones de sesgo de izquierda y de derecha, en realidad deben estar en algún punto intermedio, y las acusaciones en realidad reflejan el sesgo del

acusador. Esto no es verdad. Los términos de derecha e izquierda se están utilizando para significar cosas diferentes. La mayoría de los periodistas son personas blancas de clase media que tienden a favorecer la libertad de las personas en asuntos personales. Los medios, por tanto, tienen un sesgo de "izquierda" en cuestiones culturales, como el matrimonio homosexual. Sin embargo, quienes acusan a los medios de comunicación de sesgo de derecha están hablando de política exterior y económica. Los medios de comunicación no critican que Gran Bretaña y Estados Unidos invadan otros países, y no critican el poder corporativo, por lo que tienen un sesgo de derecha en estos temas.

Los principales medios de comunicación no son imparciales

Hay muchas fuentes de sesgo. La mayor parte de la información que respalda a los gobiernos de EE. UU. o Gran Bretaña se presenta sin cuestionar; se supone que es imparcial. Este fue el caso de la propaganda gubernamental que afirmaba que el líder iraquí, Saddam Hussein, tenía Armas de Destrucción Masiva antes de la guerra de Irak, lo cual no era cierto. Por otro lado, si alguien critica al gobierno, se supone que es parcial, por lo que se invita a un portavoz del gobierno a aparecer en la televisión para oponerse a ese punto de vista.

Las emisoras afirman que están proporcionando una cobertura imparcial si presentan los puntos de vista tanto de los republicanos como de los demócratas en los Estados Unidos, o si presentan puntos de vista tanto conservadores como laboristas en Gran Bretaña. Pero antes de que Jeremy Corbyn se convirtiera en líder del Partido Laborista en 2015, a menudo había poca diferencia entre los dos partidos en cualquier país en los temas más importantes, particularmente la guerra o el poder corporativo. Para presentar una discusión genuinamente equilibrada, los locutores tendrían que invitar a personas que digan "destruir una nación es un crimen, no deberíamos ir a la guerra" a sus programas con regularidad. Si nuestros medios fueran honestos, la opinión generalizada del gobierno, que es que Estados Unidos y Gran Bretaña tienen el derecho de invadir o destruir otras naciones cuando no representan una amenaza para nosotros, se consideraría una locura.

La cobertura de los medios tanto en Gran Bretaña como en Estados Unidos se ha analizado en detalle después de varias guerras. La gran mayoría está a favor de la guerra. Solo unas pocas voces son críticas, e incluso entonces solo de manera limitada, como "no planificamos la guerra con el suficiente cuidado" o "no enviamos suficientes tropas". (11) Casi no se cuestiona la motivación real del gobierno, siempre se asume que es bueno. En un estudio académico sobre la información sobre la guerra, se descubrió que la BBC en realidad estaba más sesgada a favor de la guerra que cualquiera de las otras estaciones de

televisión analizadas, incluida una de Estados Unidos. Solo el 2% de la cobertura de la BBC fue fuertemente antibelicista. (12)

Un estudio similar en los EE. UU. encontró que solo el 3% de los invitados estadounidenses en los programas de noticias estaban en contra de la guerra. (13) En Gran Bretaña y EE. UU., los principales medios de comunicación promueven las guerras lideradas por EEUU. En relación con la invasión de Irak, la mayoría de los periódicos y canales de televisión retrataron al presidente estadounidense Bush y al primer ministro británico Blair como líderes maravillosos que intentaban ayudar a otras naciones a lograr la democracia, cuando la evidencia contradecía abrumadoramente esto. (14) Si Rusia hubiera destruido Irak, Afganistán y Libia, los medios de comunicación estarían diciendo cuán indignantes son estos crímenes y exigiendo que los líderes responsables fueran procesados.

La muerte del periodismo crítico

Un buen número de periodistas británicos y estadounidenses se dieron cuenta en 2003, después de la invasión de Irak, de que sus gobiernos los habían utilizado para transmitir propaganda. Los principales canales de noticias de EE. UU. finalmente admitieron que deberían haber cuestionado más la invasión. Algunos ahora están registrados diciendo que no han podido informar la verdad durante las acciones militares debido al sistema de propaganda controlada por el gobierno y periodistas integrados (estos son periodistas que pueden ser controlados porque viajan con los soldados). Una destacada reportera de guerra, Christiane Amanpour, afirmó que su cadena, CNN, fue amordazada (censurada) por el gobierno de los Estados Unidos, y que ella también se "auto amordazó". (15)

Algunos periodistas afirmaron que serían más críticos y cuestionadores después de Irak, pero de hecho se han vuelto aún menos críticos. (16) Los periodistas en Australia afirmaron que desde 2001 ha habido cada vez más censura, (17) y que el público en general no tiene idea de lo que realmente está pasando. En el momento del bombardeo y destrucción de Libia por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña en 2011, casi no había críticas de los principales medios de comunicación.

Hablamos en la publicación anterior sobre cómo se despidió a altos funcionarios de la BBC después de recibir críticas del gobierno por la guerra de Irak de 2003. Esto condujo a una disminución (desde niveles ya bajos) en la crítica de los medios. En 2013, las computadoras del periódico The Guardian fueron destruidas por los servicios de seguridad (18) porque The Guardian había participado en las revelaciones del denunciante Edward Snowden, que mostraban que la Agencia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (NSA) estaba espiando a todos a través de sus teléfonos y computadoras. La destrucción de las

computadoras fue solo para mostrar, ya que todos los datos fueron respaldados en computadoras en otros lugares. Sin embargo, desde entonces, los principales medios de comunicación en Gran Bretaña y los Estados Unidos han sido extremadamente obedientes. El gobierno australiano también ha tomado medidas enérgicas contra los informes precisos de sus crímenes de guerra y actividades de espionaje.

Una de las pocas estaciones de televisión que retrata el lado más oscuro del poder estadounidense ha sido Al-Jazeera, con sede en Qatar. Sus reportajes sobre la guerra se han esforzado constantemente por mostrar los horrores de la guerra y mostrar los crímenes de guerra estadounidenses por lo que son. Por esta razón, los estudios de Al-Jazeera en Kabul fueron bombardeados por las fuerzas estadounidenses. (20)

Desde 2006, la fuente más importante de noticias precisas ha sido el sitio web, Wikileaks, creado por Julian Assange. Publica pruebas de los denunciantes y pone todas las pruebas a disposición de todos para que las examinen, sin que los periodistas o los políticos apliquen su interpretación distorsionada. Los documentos que se han enviado a Wikileaks incluyen 91.000 informes militares estadounidenses sobre la guerra en Afganistán y 490.000 informes sobre la guerra en Irak. Estos han sido descritos como la "historia de guerra más finamente detallada que jamás se haya revelado. Tiempos precisos, ubicaciones, recuentos de muertes". (21) Wikileaks analizó estos documentos y mostró que el número total de muertes violentas en Afganistán debido a la acción de Estados Unidos fue de cientos de miles de personas. (22). Esta información ha sido extremadamente vergonzosa para los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña, que prefieren poder cometer sus crímenes de guerra en secreto. Por esta razón (junto con el gobierno sueco) han estado persiguiendo a Julian desde 2010. El experto en tortura de las Naciones Unidas, Nils Melzer, ha descrito el trato de Julian como tortura. (23) El propósito de perseguirlo es enviar un mensaje a otros periodistas y denunciantes que si exponen los crímenes del gobierno de EE. UU., no importa dónde vivan o trabajen, no importa de dónde sean, el gobierno de EE. UU. también los perseguirá. (24)

Los principales medios de comunicación son las verdaderas noticias falsas

Un desarrollo reciente son las 'noticias falsas'. Este es un intento de la corriente principal de pretender que lo que escriben es periodismo honesto y que las voces críticas en Internet son en sí mismas solo medios de propaganda. Internet transmite todas las perspectivas imaginables, algunas de ellas extrañas, algunas no mejores que las de la corriente principal, y gran parte de ellas reproduce la corriente principal. Sin embargo, si puede averiguar dónde buscar y a quién leer,

la mayoría de los mejores informes sobre problemas graves se encuentran ahora en sitios web críticos, no convencionales.

Mira la evidencia

Cuando las ideas de estas publicaciones se discuten con periodistas de la corriente principal, su primera respuesta tiende a ser "esa es solo tu opinión". Pero el mundo no se compone solo de opiniones. Existe la evidencia, que puede usarse para evaluar la exactitud y veracidad de una opinión. Muchas declaraciones de los principales medios de comunicación están libres de evidencia. Son copias de lo que han dicho políticos y líderes corporativos. La evidencia que contradice esas declaraciones se ignora en su mayoría. A pesar de la enorme cantidad de detalles sobre los crímenes y atrocidades estadounidenses y británicos en los documentos gubernamentales desclasificados y en los documentos de Wikileaks, los principales medios de comunicación en Gran Bretaña y Estados Unidos aún no desafían seriamente las guerras lideradas por Estados Unidos.

Parte III: Cómo los medios distorsionan la realidad: filtrar las "cosas importantes"

"El hecho siniestro de la censura literaria en Inglaterra es que es en gran parte voluntaria. Las ideas impopulares se pueden silenciar y los hechos inconvenientes se pueden mantener en la oscuridad, sin necesidad de una prohibición oficial"
(George Orwell (1))

Si nuestros medios de comunicación estuvieran tratando de cubrir los eventos mundiales todos los días con honestidad, entonces los titulares dirían repetidamente cosas como:

"Estados Unidos y Gran Bretaña cometen más crímenes de guerra en Oriente Medio"

"Miles perseguidos por tiranos apoyados por Estados Unidos y Gran Bretaña"

Esto no sucede porque nuestros medios actuales no están tratando de darnos una explicación honesta de lo que realmente está sucediendo en el mundo. Esto no significa que los medios de comunicación estén necesariamente diciendo mentiras (aunque con frecuencia lo hacen). En su mayoría presenta versiones distorsionadas de eventos. Esto se conoce generalmente como el Modelo de Propaganda de los medios, que se analiza en profundidad en un famoso libro llamado *Manufacturing Consent*, de Edward Herman y Noam Chomsky, publicado por primera vez en 1988.

El libro explica que las creencias de los periodistas, la propiedad de los medios de comunicación por parte de los gobiernos o las grandes corporaciones, la publicidad y las fuentes de información para las noticias, crean un sistema que filtra temas y opiniones que se consideran 'indeseables'. (2) Es decir, temas u opiniones que desafían intereses poderosos, como gobiernos o grandes corporaciones. En particular, los medios de comunicación no son críticos con los crímenes de guerra británicos y estadounidenses, y no son lo suficientemente críticos con el sistema económico impulsado por las ganancias. Las principales razones de esto se analizan a continuación. A veces se les llama los cinco filtros.

1) Conflictos de intereses: propiedad de corporaciones y gobiernos

Los medios de comunicación en los Estados Unidos y Gran Bretaña están controlados principalmente por un pequeño número de grandes corporaciones, (3) con la excepción de la BBC, que está controlada por el gobierno. Como ocurre con todas las corporaciones, el poder está en unas pocas personas en la cima. Los periodistas son solo empleados que pueden ser contratados y despedidos. Es probable que presentar puntos de vista radicales o controvertidos moleste a las personas en el poder. Las corporaciones no quieren periodistas que sean alborotadores o denunciadores. Los presentadores y periodistas se dan cuenta rápidamente de que los propietarios de los medios no tolerarán ciertos tipos de historias críticas. Los concedores de los medios estadounidenses han admitido que se alejan de historias controvertidas que podrían ofender a su audiencia. Aquellos que son muy críticos con las grandes empresas y la política exterior del gobierno no llegarán al puesto de presentadores en los principales programas de noticias y les resultará difícil conseguir un trabajo en los principales periódicos. (4) Es posible que incluso sean despedidos. Un ejemplo famoso de esto fue cuando el presentador estadounidense de MSNBC, Phil Donahue, criticó la guerra de Irak en 2003 y fue despedido rápidamente. MSNBC es propiedad de General Electric, que es una de las empresas de armas más grandes de Estados Unidos. No querían voces contrarias a la guerra en el canal. (5)

2) Publicidad: no muerda la mano que le da de comer

La mayor parte de la financiación de la mayoría de los periódicos y canales de televisión proviene de la publicidad de las grandes corporaciones. Varios de estos, como BP y Morgan Stanley, han declarado que no anunciarán con publicaciones que consideren 'objetable', (6) lo que realmente significa cualquiera que cuestione su derecho a obtener ganancias ilimitadas, o que cuestione la forma en que hacer negocios. Las empresas que venden armas no quieren historias que muestren el horror de la guerra; las empresas

tabacaleras no quieren historias sobre niños que se vuelven adictos a los cigarrillos en Malawi. Quieren que los medios se centren en historias que hagan que sus lectores y espectadores sean receptivos a la publicidad. Los anunciantes pueden comprar noticias favorables, conocidas en la industria como artículos de puff. En muchos periódicos locales, el editorial ocupa principalmente el espacio entre anuncios. Al hablar de las cualidades que se requieren de los periodistas, un alto ejecutivo de un periódico afirmó:

"Lo que quiere son personas que puedan ejecutar su estrategia ... para crear editoriales para ayudar a maximizar los ingresos de la publicidad gráfica". (7)

Existe un conflicto de intereses si el objetivo principal de los medios, al igual que con otras empresas, es obtener ganancias y la principal fuente de ingresos es la publicidad. En estas circunstancias, los medios de comunicación no presentarán las historias más críticas. En última instancia, las calificaciones y las ganancias corporativas son más importantes que las noticias honestas.

3) Abastecimiento: no muerda la mano que lo alimenta (nuevamente)

El periodismo siempre se ha basado en fuentes oficiales de información, como portavoces del gobierno y comunicados de prensa corporativos. De hecho, esto es lo que constituye la mayoría de las noticias de hoy. Los medios de comunicación no pueden correr el riesgo de ser "excluidos" por el gobierno o las corporaciones, por lo que rara vez hacen algo que los moleste seriamente. Muchos periodistas ahora simplemente escriben lo que aquellos con poder quieren que escriban. Un periodista británico incluso dijo que la política y el periodismo ya no están separados. La mayoría de los periodistas de la corriente principal solo quieren que sus fuentes les proporcionen información con cuchara. (8) Las historias a menudo resultan ser copias palabra por palabra de comunicados de prensa de gobiernos o corporaciones. Algunas secuencias de video son en realidad solo otra herramienta de relaciones públicas, proporcionada por las corporaciones para que las estaciones de televisión puedan llenar sus programas de noticias a bajo precio. (9) Se estima que hasta el 80% de las noticias principales de EE. UU. provienen de fuentes gubernamentales, corporativas o de relaciones públicas. (10) Muchos 'expertos' que aparecen en programas de noticias son proporcionados por las grandes empresas o el gobierno, por lo que tenderán a presentar la visión establecida sobre su tema.

4) Flak

Existe un problema relacionado que las personas u organizaciones poderosas pueden hacerle pasar un mal rato a un periódico si no les gusta lo que está escrito. Esto se conoce como 'flak'. Pueden ser llamadas telefónicas o cartas, o, particularmente en Gran Bretaña, la amenaza de acciones legales, que pueden ser suficientes para disuadir a los medios de seguir una historia. Cuando la BBC publicó una historia que criticaba las razones dadas para la guerra de Irak (esto se conocía como el 'expediente dudoso'), el gobierno los criticó y personas de alto rango de la BBC perdieron sus trabajos. (11) El presentador de CBS Dan Rather ha admitido que dejaron caer una historia acerca de que el servicio nacional de George Bush está en una unidad "segura", debido a las críticas del gobierno. (12) Por lo tanto, las críticas de los medios pueden mantenerse dentro de ciertos límites.

5) Ideología

El filtro final es la ideología: ¿qué creen los periodistas? Durante muchos años entre 1945 y 1989, la ideología dominante fue el anticomunismo. Desde el colapso de la Unión Soviética, esto ha sido reemplazado por dos ideologías dominantes: el antiterrorismo y el capitalismo. (13) Esto significa que los periodistas son reacios a criticar cualquier cosa que el gobierno afirme que es sobre antiterrorismo, ya sean leyes represivas en casa o guerras en el extranjero. Los periodistas también han llegado a creer que no hay alternativa al sistema económico o financiero existente, a pesar de la evidencia que muestra claramente desde la crisis financiera de 2008 que el sistema existente es muy inestable y genera malos resultados para muchas personas.

Los cinco filtros conducen a la censura y la autocensura

El excomisionado del regulador estadounidense, la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC), Nicholas Johnson, dijo que los periodistas suelen atravesar cuatro etapas en su carrera:

"En la etapa inicial, eres un joven cruzado y escribes una historia reveladora sobre los poderes fácticos, y se la llevas a tu editor y el editor dice: "No, mávalo. No podemos tocar eso. Demasiado caliente."

Etapa dos: Tienes una idea para la historia, pero no la escribes y primero lo consultas con el editor y te dice: "No, no se publicará. No, creo que al viejo no le gustará. No hagas eso, él tiene muchos amigos allí y eso podría complicarse."

Etapa tres: obtienes una idea para la historia y tú mismo la descartas como una tontería.

Etapa cuatro: Ya no te das cuenta de que no tienes ideas". (14)

El escritor, Michael Parenti, sugirió que también hay una etapa cinco:

"Luego apareces en paneles, con críticos de los medios como yo, y te enojas e indignas mucho cuando decimos que hay prejuicios en los medios y que no eres tan libre e independiente como crees". (15)

El sistema de filtrado no elimina por completo todas las opiniones críticas sobre todos los temas. Hay un puñado de periodistas de la corriente principal que a veces manejan algunas críticas limitadas al sistema económico, pero su presencia en realidad lleva a los lectores y espectadores a asumir incorrectamente que los medios son mejores de lo que realmente son. De vez en cuando, un informante criticará a los medios en sí, pero tienden a sugerir que los principales medios de comunicación son razonables, centrándose en el siguiente argumento estrecho:

A medida que disminuyen las cifras de ventas de la mayoría de los periódicos, el presupuesto para el periodismo serio disminuye. Menos periodistas corriendo para cumplir con plazos ajustados, sin el tiempo o los recursos para investigar adecuadamente, significa que es más fácil para los periodistas regurgitar la información que se les ha proporcionado en forma de comunicados de prensa de gobiernos, corporaciones y compañías de relaciones públicas.

Este argumento es cierto, pero los principales medios de comunicación siempre han presentado una versión muy distorsionada de los hechos, incluso cuando estaban bien financiados y dotados de personal. Hay un pequeño número de ex periodistas de los principales medios de comunicación que son más críticos y ahora escriben de forma independiente. En Gran Bretaña, esto incluye a John Pilger, (17) Matt Kennard, (18) Nafeez Ahmed (19) y Jonathan Cook. (20) Todos ellos han descrito varias formas de censura durante sus carreras principales.

La ideología es extremadamente poderosa

Uno de los autores de *Manufacturing Consent*, Noam Chomsky, señaló una vez en una famosa entrevista (21) con el presentador de la BBC Andrew Marr que este sistema de filtrado no requiere censura oficial, ni siquiera autocensura deliberada por parte de los periodistas. Las políticas de reclutamiento y promoción de las organizaciones de medios garantizan que solo las personas con las opiniones "correctas" lleguen a los niveles más altos. Esto incluso se aplica a algunos cursos universitarios de periodismo. El periodista de investigación, Matt Kennard, ha explicado cómo tenía mala reputación en la Escuela de

Periodismo de Columbia porque se atrevió a hacer preguntas críticas a uno de los peores criminales de guerra de Estados Unidos, Henry Kissinger. (22)

La idea de que periodistas y políticos comparten puntos de vista similares se ve claramente desde la puerta giratoria, donde los altos cargos del gobierno van a trabajar en los periódicos, y viceversa. Hay una larga historia de esto tanto en Gran Bretaña como en los Estados Unidos. (23) En Gran Bretaña, ejemplos recientes serían el ex canciller, George Osbourne, que se convirtió en el editor del Evening Standard, y el primer ministro, Boris Johnson, que había editado previamente *El espectador*. (24)

Chomsky también ha señalado que, en general, los académicos no tienen los primeros cuatro filtros que limitan su trabajo, pero la producción de los académicos convencionales es casi tan pobre como la de los medios de comunicación en temas como economía, finanzas, política, relaciones internacionales y estudios sobre terrorismo, siendo los académicos críticos una pequeña minoría. El sesgo académico se debe principalmente a la ideología. Por esta razón, Chomsky ha sugerido que el más importante de los filtros de medios es la ideología. (25)

El pensamiento grupal y el agujero de la memoria

En publicaciones posteriores, veremos los rasgos psicológicos que contribuyen a los problemas discutidos a lo largo de estas publicaciones. Vale la pena mencionar aquí uno de esos rasgos. Es pensamiento de grupo. La mayoría de las personas en los medios de comunicación están rodeadas de otras personas que repiten la opinión generalizada y rara vez llegan a escuchar opiniones alternativas. Esto tiende a hacer que sus puntos de vista sean aún más extremos. Hace mucho tiempo se reconoció que "una mentira repetida con suficiente frecuencia se convierte en la verdad aceptada". (26) Los periodistas escuchan las distorsiones con mayor frecuencia y, por lo tanto, terminan creyendo muchas de ellas. Una vez que los periodistas han escrito estas cosas, tienen un gran interés en defender sus puntos de vista anteriores. Les resulta cada vez más difícil decir "mucho de lo que he escrito ha sido incorrecto". Para justificar su apoyo a las guerras, repiten las declaraciones de los políticos sobre las intenciones humanitarias, o las armas de destrucción masiva, o la amenaza del terrorismo, creyendo que esto constituye una prueba de las 'buenas intenciones' de esos políticos, cuando en realidad es mayormente propaganda. No hay una forma honesta de justificar "bombardear países enteros hasta devolverlos a la edad de piedra" (27), como se han descrito los ataques a Irak y Libia, pero eso es lo que intentan hacer.

Los medios también tienen lo que se describe como "el agujero de la memoria". Esta es una referencia a la novela de George Orwell '1984'. El *Memory Hole* era "una ranura en la que los funcionarios del gobierno depositan documentos políticamente inconvenientes para su destrucción". (28) En estos días se utiliza para referirse a situaciones en las que los periodistas parecen olvidar muchos de los actos criminales o poco éticos que ha realizado su gobierno. Ha habido muchas investigaciones gubernamentales que detallan las actividades criminales de agencias estadounidenses como la CIA, (29) pero no obtendría esa impresión al leer el análisis actual de las actividades gubernamentales. La documentación sobre las atrocidades pasadas de Gran Bretaña también está disponible pero convenientemente olvidada.

Es incluso peor de lo que piensas

El periódico *The Telegraph* reveló que la Agencia de Seguridad Británica, MI5, había examinado los nombramientos de la BBC durante muchos años. (30) La Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA) y los miembros de los medios (31) han admitido que la CIA empleó a muchos agentes en alto nivel puestos en las organizaciones de noticias más importantes de Estados Unidos. Los medios afirman que estos vínculos ya no existen, pero los periodistas continúan apareciendo ocasionalmente para explicar que sí existen y que las agencias de inteligencia aún plantan historias en la prensa. (32) Una combinación de sobornos, como el acceso a fuentes importantes, la amenaza de ser despedido y los cinco filtros mencionados anteriormente son suficientes para mantener a raya a la mayoría de los periodistas.

Parte IV: Los lodos tóxicos son buenos para usted: propaganda corporativa y relaciones públicas

"El siglo XX se ha caracterizado por tres acontecimientos de gran importancia política. El crecimiento de la democracia, el crecimiento del poder corporativo y el crecimiento de la propaganda corporativa como medio de proteger el poder corporativo contra la democracia" (Alex Carey (1)).

Relaciones públicas (PR): la escala de la propaganda corporativa

Si bien los medios de comunicación a veces mencionan el "giro" del gobierno, hay mucho menos debate sobre el giro corporativo. En la práctica, una gran cantidad de propaganda proviene de las corporaciones. (2) Uno de los principales críticos de nuestro sistema

económico y político, **Jonathan Cook**, escribió que cuando las actividades corporativas son particularmente dañinas:

"Es necesario que una empresa oscurezca la conexión entre causa y efecto, entre su acumulación de ganancias y la acumulación resultante de daños causados a una comunidad, un país lejano o el mundo natural, o los tres. Es por eso que las corporaciones, aquellas que infligen el mayor daño, invierten una gran cantidad de tiempo y dinero en manejar agresivamente las percepciones públicas ... Gran parte del negocio de las coporaciones es el engaño, ya sea haciendo invisible el ... daño o ganando la aceptación resignada del público de que es inevitable". (3)

Gran parte de lo que vemos en la televisión, oímos en la radio, leemos en periódicos y revistas y vemos en los principales sitios de Internet tiene un sesgo a favor de las grandes corporaciones y las ideas económicas que ayudan a esas corporaciones a obtener inmensas ganancias. Uno de los principales expertos en propaganda, Alex Carey, dijo una vez que:

"Uno de los grandes logros de la propaganda empresarial ha sido hacernos creer que estamos libres de propaganda". (4)

La mayoría de las personas simplemente desconocen la magnitud de la manipulación y el grado en que las empresas influyen en los gobiernos y sus ciudadanos. La clave del éxito es que la propaganda se transmite idealmente a través de múltiples canales dirigidos a múltiples audiencias. Esto incluye el cabildeo dirigido a líderes políticos y tomadores de decisiones; influir (o 'capturar') a los reguladores; controlar o influir en los medios; manipular académicos, activistas de base y miembros del público; y la publicidad. (5)

Un ejemplo a largo plazo es la Asociación Nacional de Fabricantes de EE. UU. (NAM). Este fue formado por un grupo de las mayores empresas estadounidenses en 1895. Han bombardeado al público con propaganda durante más de un siglo. En solo un año, NAM transmitió en la radio durante 1350 horas. (6) Eso es 4 horas por día. Publicaron historias en periódicos y revistas de todo el país. Distribuyeron millones de folletos en las escuelas. Brindaron sesiones informativas a editores, periodistas y comentaristas de radio. Todo esto tiene como objetivo aumentar la aceptación pública del poder corporativo. Esto se describió hace algún tiempo como "un proyecto multimillonario de 75 años de duración en ingeniería social a escala nacional". (7) Una organización británica similar, Aims of Industry, ha bombardeado los medios británicos con propaganda corporativa durante muchos años. (8)

En los EE.UU., la cantidad de personas empleadas en la industria de relaciones públicas ahora supera a las personas empleadas en los medios de comunicación, y las estimaciones en el Reino Unido sugieren que hay tres veces más personas de relaciones públicas que periodistas. (9) Es imposible saber cuánto se gasta en relaciones públicas porque existe una superposición entre las relaciones públicas y la publicidad. Una estimación en los EE. UU. es de \$ 14 mil millones cada año, (10) pero como el presupuesto anual de publicidad es de casi \$ 250 mil millones, (11) es probable que la cifra real sea mucho mayor. Las mayores empresas de relaciones públicas operan a nivel mundial:

"En 2015, tres mega firmas de relaciones públicas que cotizan en bolsa, Omnicom, WPP e Interpublic Group, emplearon juntas a 214.000 personas en 170 países, recaudando \$ 35 mil millones en ingresos combinados". (12)

Gran parte de esta actividad es secreta. De la misma manera que las agencias de inteligencia tienen conexiones con los principales medios de comunicación, antiguos miembros de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA) han admitido que las oficinas de las empresas de relaciones públicas han proporcionado una cobertura útil para que los agentes de la CIA operen en el extranjero. (13)

Gestión de crisis y blanqueo de reputación

Uno de los roles específicos de las empresas de relaciones públicas se llama gestión de crisis. Aquí es donde una corporación o un gobierno ha cometido un gran error y quiere encubrirlo, o tiene mala reputación en general y quiere pulir su imagen. El trabajo de la compañía de relaciones públicas es convencerlo de que Union Carbide (ahora parte de The Dow Chemical Company) es una corporación solidaria después de que una explosión en una de sus plantas en Bhopal, India, haya matado a miles de personas; para convencerlos de que la dictadura militar en Argentina en la década de 1970 eran personas razonables, mientras asesinaban a sus ciudadanos; o para convencerle de que la tortura en Turquía, Guatemala, Nigeria, Kuwait, Indonesia, Egipto, Perú, Colombia o Pakistán no es tan mala. (14) Blanquear la reputación de gobiernos extranjeros es una fuente importante de ingresos para algunas empresas de relaciones públicas.

Blanquear la reputación no es solo algo que realizan los gobiernos y las corporaciones globales. También sucede a un nivel más local. Por ejemplo, después de un incidente en el que el personal de seguridad roció gas pimienta contra manifestantes pacíficos, la Universidad de

California Davis gastó \$ 175,000 y tratar de erradicar menciones del incidente en Internet en 2011. (16)

Sin estándares éticos en relaciones públicas

Las empresas de relaciones públicas han enviado espías a organizaciones de campaña y grupos políticos para averiguar qué están planeando. Si se cree que estos grupos son una amenaza para un cliente, las empresas de relaciones públicas intentarán socavarlos mediante difamaciones, intimidación legal y otras formas de manipulación. Por ejemplo, han tratado de crear manifestantes por los derechos de los animales convirtiéndose en miembros y luego persuadiendo a otros miembros para que cometan actos de violencia, lo que termina generando mala publicidad para los auténticos manifestantes (17).

Las empresas de relaciones públicas también emplean a personas que parecen ser expertos independientes, cuando su verdadero papel es simplemente apoyar a la empresa de relaciones públicas. Hay una gran cantidad de ciencia basura que está siendo difundida por personas pagadas por corporaciones. En la década de 1960 se afirmaba que productos químicos como el DDT y materiales como el asbesto eran seguros. Ahora sabemos que esto no era cierto. Las corporaciones sabían en ese momento que no eran seguras, pero pagaron a expertos para que mintieran.

Cabildeo de césped artificial: organizaciones falsas

Una de las principales técnicas utilizadas por las empresas de relaciones públicas es crear, capacitar y financiar movimientos de base falsos y otras organizaciones de campaña para influir en los responsables políticos, los periodistas y el público. (18) Estos se conocen como grupos de fachada o cabildeo "astroturf". (19) Publican información falsa en Internet, envían cartas falsas a los políticos y hacen anuncios que parecen programas de noticias o artículos en periódicos. Estos grupos falsos generalmente reciben nombres engañosos, como el 'Consejo Estadounidense de Ciencia y Salud', que era una fachada para muchas empresas y ha defendido sustancias químicas venenosas como el asbesto. (20) La 'Campaña por la Creatividad' fue una fachada para Microsoft y otras empresas están intentando conseguir leyes de patentes más estrictas en Europa.

Los líderes de Kuwait son uno de los regímenes más represivos del mundo, sin embargo, antes de que comenzara la primera Guerra del Golfo, se emprendió una enorme campaña de propaganda para presentarlos como un gobierno razonable. Se creó una organización

falsa llamada "Ciudadanos por un Kuwait libre". Ellos inventaron una historia sobre soldados iraquíes que sacaban bebés de las incubadoras y los asesinaban, para convencer a los políticos estadounidenses de invadir Irak.

Bell Pottinger - Todo falso

Una de las firmas de relaciones públicas más grandes del Reino Unido, Bell Pottinger, colapsó en 2017, luego de que se revelara que estaba involucrada en una corrupción grave y que exacerbó deliberadamente el racismo en Sudáfrica. (23) Entre otras actividades, el Pentágono le pagó a la firma \$ 540 millones para hacer videos de terror falsos y propaganda. Utilizaron una amplia gama de técnicas de manipulación de Internet. Utilizaron redes de blogueros falsos y cuentas de Twitter para difundir información engañosa. Cambiaron el contenido de Wikipedia para que sus clientes se vieran bien agregando comentarios favorables y eliminando los negativos. Al mismo tiempo, alteraron maliciosamente las páginas de Wikipedia de otras personas. Manipularon los motores de búsqueda para que los artículos positivos sobre sus clientes fueran lo primero y los comentarios negativos aparecieran mucho más abajo en la clasificación.

Tabaco: la mejor arma es la duda

La industria tabacalera creó una de las organizaciones falsas más notorias: el "Consejo para la Investigación del Tabaco". (24) Esta fue una fachada para que las empresas tabacaleras se aseguraran de poner en duda a cualquiera que las criticara. No tenían ningún interés en la investigación genuina sobre el tabaco. Cuando hay evidencia de algo que las corporaciones no quieren que usted acepte, como 'fumar es malo para usted', la táctica estándar utilizada por las empresas de relaciones públicas es generar dudas y crear confusión. Si hay alguna duda en la mente del público, crearán lo que quieran. Si quieren creer que fumar no es malo para su salud, lo harán. Esto es mucho más fácil para las empresas de relaciones públicas que negar o refutar algo. La industria tabacalera tiene una larga historia de uso de relaciones públicas. En la década de 1920, las mujeres no fumaban mucho. Las compañías tabacaleras estaban ansiosas por alentarlas, por lo que establecieron uno de los primeros ejemplos de relaciones públicas corporativas: un truco de fumar durante el desfile de Pascua de 1929 en Nueva York. A muchas de las debutantes que marcharon en el desfile se les dio cigarrillos para fumar mientras marchaban. Esto fue promocionado como un ejemplo de emancipación femenina. (25) Se había roto el tabú contra el tabaquismo femenino.

Negar, Dudar, Demorar, Discurso

Las empresas de azúcar, alcohol y juegos de azar (a veces llamadas industrias de adicciones), junto con las industrias que contribuyen al cambio climático, ahora utilizan las mismas tácticas que las empresas tabacaleras para resistir la legislación. Primero niegan que haya un problema. Al mismo tiempo, estas empresas 'atacarán' a sus críticos, acusándolos de estar en contra de los negocios o de ser un Estado niñera. Hacen afirmaciones falsas sobre cómo las regulaciones causarían la pérdida de empleos o afectarían la economía. (26) Cuando ya no pueden negar el problema, crean dudas utilizando datos engañosos. Luego se presentan como una industria responsable que está tratando de lidiar con el problema, por lo que se les invita a ayudar a redactar la legislación. Establecen organizaciones de investigación financiadas por la industria para que controlen nuestra comprensión del problema. Se centran en soluciones ineficaces como los programas de "educación" y "concienciación". Esta estrategia a largo plazo a veces se describe como 'negar, dudar, retrasar, discutir' (27) y tiene la intención deliberada de bloquear la legislación efectiva durante el mayor tiempo posible.

Industria nuclear

Un buen ejemplo de una industria que ha utilizado las relaciones públicas durante muchos años es la industria nuclear. Cuando la energía nuclear se convirtió en una posibilidad, sus partidarios se dieron cuenta de que el costo total sería mucho mayor que el costo del carbón. A pesar de eso, se les ocurrieron lemas como "energía demasiado barata para medir" (28) y persuadieron a los gobiernos para que construyeran reactores. Los gobiernos del tercer mundo gastaron grandes sumas de dinero en estos 'elefantes blancos' (29) (esto significa algo que parece valioso pero cuyos costos exceden su utilidad). Los estudios que muestran cuán inseguros son los reactores nucleares se han mantenido en secreto. Muchos accidentes nucleares, algunos muy graves, nunca se han informado en la prensa general.

Es cada vez peor

La propaganda corporativa es muy compleja. Incluye cuestiones como la tergiversación de sus actividades, la responsabilidad social empresarial, el encubrimiento de actividades delictivas y poco éticas y las cuentas fraudulentas. El alcance de la manipulación por parte de las empresas de relaciones públicas está creciendo. Por ejemplo, si alguna vez asistió a una consulta pública, tal vez sobre un supermercado planificado en su área, es muy probable que la consulta fuera una farsa, organizada por una empresa de relaciones públicas.

(30) La consulta da la impresión de que la empresa se compromete con la población local, pero en la práctica, la empresa tiene la intención de seguir adelante con sus planes, independientemente de lo que diga la gente local.

La verdad está ahí fuera

La disponibilidad de información en Internet ha permitido que la gente común comience a ver más fácilmente la propaganda. Wikileaks proporciona muchos documentos que exponen delitos gubernamentales y corporativos, y muestran lo que los responsables de la toma de decisiones en el gobierno y las empresas se están diciendo entre sí cuando mienten al público. Algunas organizaciones de campaña genuinas ahora están tratando de exponer los engaños de la industria de las relaciones públicas explicando la actividad engañosa, creando bases de datos que muestran qué grupos son financiados por qué compañías y otras bases de datos que muestran cómo las redes de individuos están conectadas entre sí.

La propaganda dirigida a la gente común para gestionar la opinión pública a veces se denomina propaganda de base, pero el trabajo realmente importante es la propaganda de las copas de los árboles, que se utiliza para gestionar políticos y otros responsables; periodistas, editores y locutores; economistas, académicos y cualquier otra persona que pueda influir en la opinión pública. En particular, una cantidad considerable de esfuerzo de relaciones públicas se destina a atacar y manipular sistemáticamente a políticos y periodistas a puerta cerrada. Si pueden persuadir a estos dos grupos para que repitan la propaganda corporativa, es más probable que tengan éxito. La manipulación de los políticos se suele denominar cabildeo.

Parte V: Los principios básicos de la propaganda de guerra: Estados Unidos miente sobre cada guerra

"En la guerra, la verdad es la primera víctima" (Esquilo (1))

Una muy breve historia de la propaganda de guerra

La propaganda como ciencia realmente se puso en marcha durante la Primera Guerra Mundial. Los gobiernos británico y alemán lavaron el cerebro a sus poblaciones haciéndoles creer que el otro país era un enemigo demoníaco que tenía que ser derrotado. El famoso escritor, **Aldous Huxley**, escribió una vez que:

"El propósito del propagandista es hacer que un grupo de personas olvide que otros grupos de personas son humanos" (2)

La guerra en sí, y la propaganda que ayudó a crear la guerra, ha sido descrita como un:

"Logro estatal extraordinario: entusiasmo masivo ante la perspectiva de una pelea global que de otra manera desconcertaría a esas mismas masas, y que destrozó a la mayoría de los que realmente tomaron parte en ella". (3)

Los estudiosos de la propaganda suelen ser conscientes de que el ministro de propaganda de Alemania en los años treinta y cuarenta, Goebbels, tenía una gran biblioteca de propaganda. Estaba muy interesado en el enfoque científico de la propaganda y siguió la investigación de los primeros pioneros de la propaganda.

Usó esto para minimizar las críticas a la política alemana, mientras que al mismo tiempo llevó a cabo una campaña contra los judíos que provocó la muerte de millones de ellos. (4) Sin embargo, la propaganda de Gran Bretaña y los Estados Unidos relacionada con estas guerras se discute mucho menos. Nos anima a pensar que durante la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial, los británicos y los Estados Unidos fueron "los buenos", pero este es un ejemplo de propaganda a través de la reescritura de la historia. En 1914 (comienzo de la Primera Guerra Mundial) y también en 1939 (comienzo de la Segunda Guerra Mundial), Gran Bretaña era la potencia imperial dominante en el mundo, y Estados Unidos y Francia tenían sus propios territorios coloniales. Esto implicó muchas invasiones y ocupaciones, y una gran cantidad de asesinatos en masa, torturas y violaciones. Alemania quería su propio Imperio, por lo que ambas guerras (a veces descritas como una única guerra dividida en 2 partes) eran luchas por la supremacía imperial. Ninguna de estas naciones merece la etiqueta de 'los buenos' en ninguna de las dos guerras mundiales. Todos estaban dirigidos por líderes locos que estaban dispuestos a masacrar a millones de personas para sus propios fines. (5)

Hay más pruebas de la criminalidad estadounidense y británica en esos períodos. En 1917, el pueblo ruso derrocó a sus gobernantes y se retiró de la Primera Guerra Mundial. Gran Bretaña y Estados Unidos invadieron Rusia, en 1918, para intentar (sin éxito) derrocar al nuevo gobierno. De manera similar, después de la Segunda Guerra Mundial, muchos griegos querían gobernarse a sí mismos, pero Gran Bretaña y los EE. UU. invadieron Grecia para (con éxito) hacer que los dictadores de antes de la guerra volvieran al poder. (6) Los rusos en la Primera Guerra Mundial y los griegos en la Segunda Guerra Mundial habían luchado inicialmente en del mismo lado que Estados Unidos y Gran

Bretaña. La idea de que Gran Bretaña y EE. UU. no fueron los "buenos" durante ese período es casi innombrable en la educada sociedad estadounidense y británica, y casi nunca se menciona en la prensa convencional.

No muestre la realidad de la guerra: censura por omisión

La técnica de propaganda más eficaz de todas es bloquear la discusión tan a fondo que casi nadie se dé cuenta de que hay un tema importante del que no se habla. Cuando Estados Unidos invadió Panamá en 1989, terminaron los combates antes de que los reporteros se dieran cuenta de que se estaba produciendo una invasión. Cuando Etiopía invadió Somalia en 2006, el ejército estadounidense luchó, en secreto, junto a los etíopes, por lo que no hubo discusión al respecto en la prensa estadounidense o británica. La guerra indirecta, donde Estados Unidos y Gran Bretaña suministran armas a otra persona, como Arabia Saudita, para que luche, permite a Estados Unidos y Gran Bretaña minimizar el escrutinio y evitar desafíos a la legalidad de sus acciones.

Hay otras dos cuestiones en las que la propaganda más eficaz no es hablar de algo. El primero de ellos no muestra cómo es realmente la guerra para las personas que reciben las bombas británicas y estadounidenses. Cuerpos de hombres, mujeres y niños en todas partes; personas mutiladas o discapacitadas de por vida; las vidas arruinadas de personas que han perdido a madres, padres, hijos u otros parientes; la destrucción de ciudades enteras y, en última instancia, naciones enteras.

El segundo es no comprometerse con el acto de ir a la guerra como un crimen monstruoso. Cuando se discuten crímenes de guerra, la atención se centra en las acciones individuales dentro de la guerra. Ocasionalmente habrá una discusión en la prensa general sobre si una guerra es ilegal. Pero estas discusiones son a menudo bastante técnicas y usan terminología legal, dando la impresión de que es un debate finamente equilibrado, con fuertes argumentos para decir que la guerra es legal. Eso es propaganda. Destruir una nación o invadir un país para derrocar al gobierno nunca es legal. Es el crimen de guerra de agresión, uno de los peores crímenes que puede cometer cualquier grupo de personas. (7)

Del mismo modo, hay otros aspectos de la guerra que la prensa rara vez discute. Hay un intento en curso de bloquear la investigación adecuada sobre los efectos del uranio empobrecido (UE) utilizado en las municiones modernas. Se han utilizado miles de toneladas en Irak y Afganistán. El número de bebés que nacen con defectos de nacimiento en estas regiones ha aumentado significativamente. El

gobierno italiano ha anunciado que algunos de sus soldados han muerto por envenenamiento con uranio empobrecido. Bélgica ahora ha prohibido las armas con uranio empobrecido, pero hasta ahora los gobiernos de EE. UU. y Gran Bretaña han evitado con éxito una investigación adecuada, a pesar del hecho de que algunos veteranos de la guerra del Golfo están discapacitados debido al uranio empobrecido. (8) Prácticamente no se menciona este tema en los informes de los medios de comunicación estadounidenses y británicos y, por lo tanto, no existe una presión pública generalizada que pueda hacer algo al respecto.

Mienten sobre nuestras armas y el número de víctimas fatales

Los videos que vemos durante la guerra de bombas inteligentes que golpean con precisión sus objetivos son otra forma de propaganda. Nos dan la impresión de que las armas son precisas y que los civiles saldrán relativamente ilesos. Al gobierno le gustaría que creyéramos que las armas más precisas provocan menos víctimas civiles, pero esto es un mito. Para minimizar las bajas estadounidenses, su estrategia es utilizar un poder aéreo enormemente destructivo desde larga distancia, con un enfoque que se ha descrito como "disparar primero, hacer preguntas después". (9) Atacan deliberadamente bodas y funerales. En la práctica, se está masacrando a un gran número de civiles. La expresión "daños colaterales" también es un ejemplo de propaganda. Se pretende dar la impresión de que las muertes de civiles son accidentales, cuando en realidad la estrategia estadounidense garantiza que la mayoría de las muertes serán de civiles. Para confundir a la gente sobre la escala de muertes de civiles, Estados Unidos ahora etiqueta a cada hombre en edad militar en una zona de guerra como combatiente o terrorista. (10)

Los líderes mienten repetidamente sobre la escala de bajas, aunque por razones cambiantes. Históricamente, exagerarían el número de muertes de enemigos para mejorar la moral entre sus propios soldados y su población civil. En estos días, subestiman el número de civiles muertos para minimizar las objeciones a la guerra. Durante las discusiones relacionadas con las cifras de víctimas en Vietnam, un representante de la oficina de relaciones exteriores explicó que era importante que todos los portavoces se mantuvieran "obstinados" para que nadie supiera las cifras reales, que eran millones. (11)

Ha habido mucha propaganda sobre el número de personas muertas en Irak. Un informe de 2006 en la revista médica *The Lancet*, utilizando los mejores métodos de investigación disponibles, sugirió que el número de muertes en Irak fue de más de 600.000. La mejor estimación de muertes en 2007 fue de más de un millón. (12) Los

políticos estadounidenses y británicos aparecían regularmente en los medios de comunicación tratando de persuadir al público de que la cifra real era mucho menor, pero los informes filtrados muestran que sus propios expertos creían que las cifras eran mayores (13). En 2007, se preguntó a los estadounidenses su estimación de las muertes de civiles en Irak. La respuesta promedio fue de menos de 10,000, una pequeña fracción de la cifra real. (14) Claramente, la propaganda del gobierno y los medios es muy efectiva para asegurarse de que la gente común tenga poca comprensión de las verdaderas consecuencias de la guerra. Se señaló que las cifras oficiales eran claramente absurdas. Si hubieran estado en lo cierto, entonces la tasa de mortalidad de una zona de guerra habría sido solo la mitad de la tasa de mortalidad en ciudades estadounidenses como Detroit o Baltimore. En 2014, la fuerza aérea estadounidense aumentó la escala de sus bombardeos en Irak y Siria, reduciendo a ruinas algunas ciudades, como Mosul. Es probable que el número actual de muertos en Irak supere los 2 millones, (15) pero esta cifra rara vez se menciona en la corriente principal.

Estados Unidos miente sobre cada guerra

En muchas de las publicaciones anteriores hemos visto ejemplos de propaganda de guerra reciente. El uso de amenazas exageradas como el comunismo, el terrorismo o las armas de destrucción masiva, o las atrocidades exageradas para justificar la guerra. En 1992 se llevó a cabo un estudio detallado de 25 guerras estadounidenses, desde 1945 en adelante. La conclusión fue que el gobierno estadounidense mintió sobre todas ellas. (16) El ejército estadounidense proporciona un flujo interminable de oficiales y especialistas retirados para ocupar el tiempo de transmisión en Canales de televisión cada vez que el gobierno de Estados Unidos quiera promover sus guerras. Son examinados de antemano para asegurarse de que dirán las cosas correctas.

Si Estados Unidos decide derrocar al liderazgo de otro país, entonces casi todo lo que escuchamos en las principales noticias sobre ese país contiene elementos de propaganda. Un buen ejemplo es la frase "eje del mal" que el presidente Bush utilizó en 2002 para describir a Irak, Irán y Corea del Norte. No hay nada particularmente "malvado" en estos países o sus líderes. Su historial de derechos humanos no era peor que el de muchos de los aliados de Estados Unidos y no representaban una amenaza militar para Estados Unidos o Gran Bretaña. Presentar al enemigo como malvado es una forma de propaganda extremadamente poderosa.

Difamación de denunciantes

La propaganda también se utiliza cuando denunciantes y periodistas exponen crímenes de guerra. Una técnica estándar es desviar la atención hacia otra parte difamando al periodista o al denunciante. Dirán que el periodista ha causado daño a otros. No se presentará evidencia. Se ignora el inmenso daño causado por los crímenes de guerra. Esta fue una de las técnicas utilizadas para desacreditar a Julian Assange y Wikileaks. El gobierno de Estados Unidos finalmente admitió en la corte que no tenía evidencia de que nadie hubiera sido asesinado debido a las publicaciones de Wikileaks sobre los crímenes de guerra estadounidenses en Irak y Afganistán. Cuando sea imposible negar las irregularidades, la atención se centrará en las personas de menor rango, de modo que las personas mayores que determinan la política nuevamente escapen del escrutinio. Este fue el caso de la tortura en la prisión de Abu Ghraib en Irak, donde se procesó a un pequeño número de soldados de bajo rango, a pesar de que surgieron pruebas de que la tortura era una política del gobierno de EE. UU. (17) Los periodistas han denunciado delitos graves cometidos por soldados de EE. UU., Gran Bretaña, Australia y Nueva Zelanda en Irak o Afganistán. No se ha procesado a personas de alto nivel, pero se ha procesado y encarcelado a denunciantes, y se ha arrestado a algunos periodistas (18).

Los principios básicos de la propaganda bélica

Después de haber leído muchas de estas publicaciones sobre propaganda, me encontré con la escritura de Anne Morelli, quien escribió un libro titulado "Los principios básicos de la propaganda de guerra" en 2001. (19) No se ha traducido completamente al inglés, pero las ideas han sido discutidas. Morelli estudió la propaganda a lo largo del siglo pasado por todas las partes y elaboró un resumen que se describe como los 10 principios de la propaganda de guerra:

- 1) No queremos la guerra, solo nos defendemos
- 2) Nuestro adversario es el único responsable de esta guerra.
- 3) El líder de nuestro adversario es inherentemente malvado y se parece al diablo.
- 4) Estamos defendiendo una causa noble, no nuestros intereses particulares
- 5) El enemigo está cometiendo atrocidades a propósito; si estamos cometiendo errores esto sucede sin intención
- 6) El enemigo hace uso de armas ilegales.
- 7) Sufrimos pocas pérdidas, las pérdidas de los enemigos son considerables
- 8) intelectuales y artistas reconocidos apoyan nuestra causa
- 9) Nuestra causa es sagrada

10) Quien ponga en duda nuestra propaganda ayuda al enemigo y es un traidor

Es notable la coherencia con la que se han utilizado estos principios para justificar las recientes guerras estadounidenses y británicas. Los líderes de Irak, Libia y Siria (Hussein, Gadafi y Assad) fueron retratados como malvados. En Afganistán, los talibanes fueron retratados como malvados. Se nos dijo repetidamente que estaban cometiendo atrocidades o usando armas ilegales, incluso mientras nuestros gobiernos y militares estaban masacrando a millones de personas y destruyendo naciones enteras. Los críticos de estas guerras han sido demonizados, particularmente en relación con Siria. Si bien no todos estos principios se aplican a todas las invasiones estadounidenses y británicas, proporciona un buen marco para comprender cómo funciona la propaganda de guerra.

La propaganda de guerra recorre nuestra cultura

Las películas de Hollywood sobre la guerra o el espionaje tienden a retratar al ejército estadounidense, o a James Bond, como los 'buenos' involucrados en conflictos de 'buenos contra malos', con poca discusión sobre los crímenes de los militares estadounidenses y británicos y sus agencias de espionaje. El ejército estadounidense coopera estrechamente con estas producciones siempre que cuenten con la aprobación final del guión y puedan cambiar guiones o escenas que no les gusten. Cuando las películas han tratado de decir algo negativo sobre el ejército estadounidense, se ha rechazado la cooperación. Esperan tener una visión generalmente patriótica de Estados Unidos, con los militares retratados como héroes, siempre con buenas intenciones. Estas películas realmente ayudan a reclutar personas para el ejército. La marina de Estados Unidos proporcionó aviones, pilotos y buques de guerra para la película de 1986 "Top Gun". Esto llevó a un gran aumento en las solicitudes de personas para convertirse en pilotos de combate estadounidenses.

Uno de los mejores ejemplos de propaganda de la CIA es su manipulación de la versión cinematográfica del libro de George Orwell, "Rebelión en la granja". El libro destaca el hecho de que los políticos tanto en los países capitalistas como en los comunistas pueden ser corrompidos por el poder. La CIA compró los derechos cinematográficos, sabiendo que podría utilizarse como herramienta de propaganda. La versión cinematográfica de la CIA omite la parte más importante del final (que critica al capitalismo) creando la impresión de que es solo una crítica al comunismo. (20)

Los desarrolladores de muchos videojuegos de computadora trabajan en estrecha colaboración con el ejército estadounidense. Hay un uso creciente de drones en el ejército, pilotados por soldados a miles de kilómetros de distancia. Lo que ven en sus pantallas de control es indistinguible de un videojuego. El contenido de algunos juegos implica derrocar gobiernos en países como Venezuela. (21) La evidencia de las guerras en Afganistán e Irak indica que los soldados estadounidenses participan en la guerra como si estuvieran jugando a un videojuego, y por lo tanto pueden convencerse a sí mismos de que sus acciones no han tenido consecuencias.

La propaganda también funciona en los políticos

Es importante darse cuenta de que parte de la propaganda gubernamental está dirigida a los políticos. Aquí es donde entran en juego los servicios de inteligencia. La mayoría de la gente piensa que los servicios de inteligencia existen para proporcionar información precisa. Esto es solo parcialmente cierto. Algunas partes de los servicios de inteligencia tienen un papel secundario, que es presentar información que respalde las políticas. Estados Unidos decidió invadir Irak mucho tiempo antes de que ocurriera realmente la invasión. A partir de ese momento, intentaron encontrar inteligencia que les diera una buena excusa para invadir. A los oficiales de inteligencia en Gran Bretaña se les dijo que si no firmaban un expediente sobre Armas de Destrucción Masiva, sabiendo que no era cierto, ese sería el final de sus carreras. En los Estados Unidos, se establecieron departamentos completamente nuevos. La Oficina de Influencia Estratégica se creó en 2001 para apoyar la guerra contra el terrorismo a través de operaciones psicológicas (OPSIC), que incluye la creación de historias falsas y propaganda. La Oficina de Planes Especiales se creó en 2002 específicamente para "reinterpretar" los datos para crear un caso de guerra. Si los datos no respaldaban la guerra, se les diría a los oficiales que esto no era lo que sus superiores querían escuchar, y deberían intentarlo de nuevo hasta que obtuvieran el resultado 'correcto'. (22)

Las opiniones contra la guerra están siendo censuradas - Manipulación de información en Internet

Internet es cada vez más importante como fuente de información, especialmente para los jóvenes. Wikipedia comenzó como una enciclopedia en línea que cualquier persona podía editar. Sobre algunos temas no políticos, es una fuente de información útil. Desafortunadamente, la mayoría de las ediciones ahora las realiza un pequeño número de personas. Existe una fuerte evidencia de que algunas de estas personas no son investigadores honestos e independientes. Trabajan para proteger al establecimiento contra sus críticos. (23) Wikipedia ha incluido en la lista negra sitios web críticos

como *The Grayzone*, a pesar de que tiene un destacado historial de periodismo de investigación. (24) Muchos activistas contra la guerra, incluido el ex embajador en Uzbekistán, Craig Murray, descubrieron que sus entradas de Wikipedia han sido cambiadas cientos de veces de formas muy negativas por un solo individuo (o, más probablemente, un grupo de personas que operan bajo un solo nombre de usuario).

Los escritores críticos han notado que Facebook y Twitter censuran su salida, y Google manipula los resultados de búsqueda para que el trabajo crítico no aparezca en la primera página de resultados. Esto significa que cada vez es más difícil para las personas encontrar información que desafíe la visión general.

Alguna propaganda es más sutil - Newspeak y eufemismos

La mayor parte de la propaganda de guerra discutida hasta ahora es razonablemente obvia, una vez que la gente se ha dado cuenta de que es propaganda. Sin embargo, como ocurre con otras formas de propaganda, la propaganda de guerra en realidad impregna nuestra sociedad.

La industria de las armas usa la palabra **defensa** en realidad como un eufemismo para invasiones, ocupaciones, asesinatos en masa y mutilaciones. Hay muchas otras palabras que se usan intencionalmente para dar una impresión engañosa de lo que está sucediendo. La siguiente es solo una pequeña selección de las más obvias:

- **El interés nacional** significa los intereses de las corporaciones más grandes y los ricos y poderosos en general.
- **Comunidad internacional** significa el gobierno de EE. UU. y cualquier país que pueda ser sobornado o amenazado para apoyar a EE. UU.
- **El estado rebelde** es un país que no le gusta a Estados Unidos. En realidad, el estado canalla más grande es Estados Unidos, y Gran Bretaña también tiene una reputación mundial por ignorar el derecho internacional y cometer crímenes de guerra.
- **Los secretos oficiales** y **la seguridad nacional** son mecanismos para ayudar a las personas más poderosas a encubrir sus delitos.

George Orwell, autor de '1984', usó el término 'Newspeak' (Neolengua) para describir cómo el gobierno y los medios de comunicación usan el lenguaje como un arma para limitar la gama de ideas que la gente considera razonables y para distorsionar nuestra comprensión de temas importantes. Por ejemplo, los políticos como Jeremy Corbyn,

que se oponen a las invasiones o los asesinatos con drones, son etiquetados como 'blandos en defensa' o 'blandos con el terror', (25) cuando en realidad se oponen a delitos graves por parte de nuestro gobierno. Si ve cualquier programa de noticias convencional, particularmente en la BBC, eventualmente se dará cuenta de que la Newspeak se usa todo el tiempo.

Notas de la parte I

- 1) Edward Bernays, *Propaganda*, 1928
- 2) David Hume, 1711-1776, citado en Noam Chomsky, *Deterring Democracy*, 2006
- 3) Una expresión similar, "Consentimiento de fabricación", es el título de un libro de Edward Herman y Noam Chomsky sobre los medios de comunicación. Este libro se discute más en las publicaciones sobre las fallas de los medios.
- 4) Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996, p.19
- 5) Robert Jackall (ed.) *Propaganda (Principales tendencias del mundo moderno)*, 1994
- 6) Forbes, 'Lista de multimillonarios del mundo: los más ricos en 2020', en <https://www.forbes.com/billionaires/>
- 7) Karen Rowlingson, '¿La desigualdad de ingresos causa problemas sociales y de salud?', Fundación Joseph Rowntree, septiembre de 2011, en <https://www.jrf.org.uk/sites/default/files/jrf/migrated/files/inequality-ingresos-problemas-sociales-completo.pdf>
- 8) Michelle Celarier, 'Los 10 filántropos más tóxicos', 24 de septiembre de 2019, en <https://www.worth.com/the-10-most-toxic-philanthropists/>
- 9) Marianne Jennings, *Los siete signos del colapso ético: cómo detectar los colapsos morales en las empresas ... antes de que sea demasiado tarde*, 2006
- 10) James W. Loewen, *Mentiras que me dijo mi maestro: todo lo que su libro de texto de historia estadounidense se equivocó*, 1996
- Howard Zinn, *Una historia popular de los Estados Unidos*, 2015
- Los crímenes de Winston Churchill, en https://medium.com/@write_12958/the-crimes-of-winston-churchill-c5e3ecb229b3
- 11) BBC, 'George Floyd protests: The statues being desffaced', 10 de junio de 2020, en <https://www.bbc.co.uk/news/world-52963352>
- 12) Sánchez Manning, 'Las casas señoriales construidas sobre la espalda de esclavos', Independiente, 3 de marzo de 2013, en <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/the-stately-homes-construido-en-la-espalda-de-esclavos-8518002.html>
- 13) Louis Allday, 'The Imperial War Museum in London: A Lesson in State Propaganda?', Monthly Review en línea, 7 de septiembre de 2016, en <https://mronline.org/2016/09/07/allday070916-html/#lightbox/11/>
- 14) Observación personal del autor al visitar la exposición de la Biblioteca Británica titulada 'Propaganda, poder y persuasión', 2013
- 15) Tamasin Cave y Andy Rowell, *A Quiet Word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014
- 16) Michael Hudson, *J es de Economía basura*, 2017
- 17) Joe Earle, Cahal Moran y Zach Ward-Perkins, *La econocracia: los peligros de dejar la economía a los expertos*, 2016

- 18) Andrew Grice, 'La lista de honores de David Cameron avergonzaría a un medieval; court ', Independent, 4 de agosto de 2016, en <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/honours-list-read-full-david-cameron-peers-knighthoods-mbes-nominations-a7172406.html>
Ver también: https://en.wikipedia.org/wiki/Cash-for-Honours_scandal
- 19) Avner Offer y Gabriel Soderberg, *The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy and the Market Turn* , 2016
- 20) https://en.wikipedia.org/wiki/Overton_window
- 21) 'Joyce Macmillan: Por qué la política merece una nueva voz', The Scotsman, 3 de enero de 2014, en <https://www.scotsman.com/news/opinion/columnists/joyce-mcmillan-why-politics-deserves-new-voz-1548993>

Notas de la parte II

- 1) John Pilger, 'El poder oculto de los medios', 1.40, en <http://www.youtube.com/watch?v=nv7a-B15R28>
Transcripción en <http://pubs.socialistreviewindex.org.uk/sr200/pilger.htm>
- 2) Aldous Huxley, *Un mundo feliz* , Foreward, edición de 1946
- 3) Irish Times, 'Maduro enfrenta una nueva ola de críticas a medida que comienza el mandato en Venezuela', 10 de enero de 2019, en <https://www.irishtimes.com/news/world/maduro-faces-new-wave-of-criticism-a-medida-que-comienza-el-mandato-en-venezuela-1.3754029>
- 4) Kara Bryan, 'Petróleo e ideología: la verdad detrás del interés estadounidense en Venezuela', Counterfire, 23 de febrero de 2019, en <https://www.counterfire.org/articles/analysis/20171-oil-and-ideology-the-verdad-detrás-de-nosotros-interés-en-venezuela>
- 5) Pat Arnow, ' De la autocensura a la censura oficial: la prohibición de imágenes de soldados militares heridos no plantea objeciones en los medios', 1 de abril de 2007, en <https://fair.org/extra/from-self-censorship-to-official-censura/>
- 6) David Cromwell y David Edwards, 'A Warning From Auschwitz: How Do You Shoot Babies?', 16 de marzo de 2005, en <https://www.medialens.org/2005/a-warning-from-auschwitz/>
La cita exacta es "los periodistas que refuerzan reflexivamente una visión maniquea autorizada del mundo - un mundo formado por intervencionistas humanitarios (nosotros) y estados monstruosos (ellos) - son engranajes vitales en la maquinaria del asesinato estatal".
- 7) Noam Chomsky, *El bien común* , Odonian Press, 1998
- 8) Craig Murray, 'En el mundo de la verdad y los hechos, Russiagate está muerto. En el mundo del establishment político, sigue siendo el nuevo 42 ', 4 de agosto de 2019, en <https://www.craigmurray.org.uk/archives/2019/08/in-the-world-of-truth-and-hecho-russiagate-está-muerto-en-el-mundo-del-establecimiento-político-todavía-es-el-nuevo-42/>
- 9) Julian Assange, 'Entrevista completa: Julian Assange sobre Trump, DNC Emails, Russia, The CIA, Vault 7 & More', Democracy Now !, 12 de abril de 2017, en <https://www.youtube.com/watch?v=SpXbgx4hnlc>

[20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [50%](#) [20%](#) [20%](#)
[20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [20%](#) [50%](#)

- 12) 'Dan Rather Speaks Out', 19 de julio de 2012, en <http://www.litopia.com/radio/debriefer-special-with-dan-rather/>
- 13) Alison Edgley (Ed.) *Noam Chomsky* , 2016
- 14) Michael Parenti, *Inventing Reality*, 17 de octubre de 1993, en https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo_vpQ
- 15) Michael Parenti, *Inventing Reality*, 17 de octubre de 1993, en https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo_vpQ
- 16) Nick Davies, *Flat Earth News* , 2009
- 17) James Walker, 'John Pilger dice que la columna de Guardian fue eliminada en' purga 'de periodistas que decían' lo que el periódico ya no dice ', *Press Gazette*, 24 de enero de 2018, en <https://www.pressgazette.co.uk/john-pilger-dice-guardian-column-fue-eliminado-en-purga-de-periodistas-que-dicen-lo-que-el-periodico-ya-no-dice/>
- El trabajo de John Pilger se puede encontrar en <http://johnpilger.com/>
- 18) El trabajo de Matt Kennard se puede encontrar en Dailymaverick.co.za/Declassified-UK
- 19) Nafeez Ahmed, 'Palestina no es una historia medioambiental ': cómo fui censurado por The Guardian por escribir sobre la guerra de Israel por el gas de Gaza', *Insurge Intelligence*, 3 de diciembre de 2014, en <https://medium.com/insurge-inteligencia/palestina-no-es-un-entorno-historia-921d9167ddef>
- 20) Jonathan Cook, 'The propaganda machine', 20 de agosto de 2007, en <https://www.jonathan-cook.net/2007-08-20/the-propaganda-machine/>
- 21) David Edwards, 'Where Egos Dare: Andrew Marr Meets Noam Chomsky', 12 de junio de 2002, en <https://www.indymedia.org.uk/en/2002/06/33629.html>
- 22) Matt Kennard, *The Racket: A Rogue Reporter vs the Masters of the Universe* , 2015
- 23) The Conversation, 'La puerta giratoria entre los medios y el gobierno vuelve a girar con la contratación de Sarah Isgur Flores por CNN', 20 de febrero de 2019, en <https://theconversation.com/the-revolving-door-between-media-and-government-spins-again-with-cnns-hiring-of-sarah-igsur-flores-112159>
- 24) The Conversation, 'George Osborne en el Evening Standard: el último a través de una larga puerta giratoria', 17 de marzo de 2017, en <https://theconversation.com/george-osborne-at-the-evening-standard-the-latest-through-a-long-revolving-door-74783>
- 25) Noam Chomsky entrevistado por VKRamachandran, 'Chomsky in First Person', *Frontline*, 11 de noviembre de 2001, en <https://chomsky.info/20011115/>
- 26) Garrison y Shivpuri, *The Russian Threat* , 1983, p.246
- 27) Rocky M. Mirza, *Cómo se ganó y se perdió Occidente* , 2016

28) David Cromwell y David Edwards, 'As Good As It Gets - The Independent On Sunday And Orwell's Memory Hole', 21 de mayo de 2003, en <https://www.medialens.org/2003/as-good-as-it- obtiene-el-agujero-de-memoria-independiente-el-domingo-y-orwells/>

29) http://en.wikipedia.org/wiki/Church_Committee

30) BBC, 'El observador revela el examen del personal de la BBC por parte del MI5', 18 de agosto de 1985

31) Carl Bernstein, 'The CIA and the Media', 20 de octubre de 1977, Rolling Stone, en http://carlberstein.com/magazine_cia_and_media.php

32) Udo Ulfkotte, *Presstitutes Embedded in the Pay of the CIA: A Confession from the Profession*, 2019, traducido de la edición original en alemán.

Udo Ulfkotte, 'Bought Journalists', presentación sobre el libro, 6 de octubre de 2019, en <https://off-guardian.org/2019/10/06/watch-udo-ulfkotte-bought-journalists/>

Notas de la parte IV

1) Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia: propaganda corporativa versus libertad y libertad*, 1996, p.18

2) John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995

3) Jonathan Cook, 'El capitalismo nos está facturando doble: pagamos de nuestras billeteras solo para que nos roben nuestro futuro', 25 de octubre de 2020, en <https://www.jonathan-cook.net/blog/2020-10-25/capitalismo-doble-facturación/>

He realizado pequeños cambios en la cita para que sea más fácil de leer.

4) Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996. La cita exacta es " El éxito de la propaganda empresarial en persuadirnos, durante tanto tiempo, de que estamos libres de propaganda es uno de los logros de propaganda más importantes del siglo XX. "

5) Jeff Connaughton, *The Payoff: Why Wall Street Always Wins*, 2012, p.125

6) Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996, p.28

7) Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996, p.20

8) Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014, p.28

9) Joan Pedro-Caranana, Daniel Broudy y Jeffery Klaehn, (eds.) 'The Propaganda Model Today: Filtering Perception and Awareness', 2018, Londres: Westminster University, en <https://library.oapen.org/bitstream/id/39c0f5fe-db05-4670-94a2-0091c9c920f1/UWP-027-REVISED.pdf>

10) A. Guttman, 'Ingresos agregados estimados de las agencias de relaciones públicas de EE. UU. De 2000 a 2018', 3 de diciembre de 2019, en <https://www.statista.com/statistics/183972/estimated-revenue-of-us-public-agencias-de-relaciones-desde-2000/>

- Harry Cooper et al, 'Big East-West skew in record EU lobbying bonanza', Politico, 21 de diciembre de 2017, en <https://www.politico.eu/article/transparency-register-analysis-lobbying-east-west-skew -Unión Europea/>
- 11) A. Guttman, 'Gasto publicitario en los Estados Unidos de 2010 a 2012', Statista, 25 de febrero de 2020, en <https://www.statista.com/statistics/236958/advertising-spending-in-the-us/>
- 12) Peter Phillips, 'The Diabolical Business of Global Public Relations Firms', Project Censored, 15 de marzo de 2017, en <https://www.projectcensored.org/propaganda-fake-news-media-lies/>
- 13) Robert T. Crowley, citado en Johan Carlisle, 'Public Relationship: Hill and Knowlton, Robert Gray and the CIA', Covert Action Quarterly, No 44, primavera de 1993,
- 14) Carmelo Ruiz, 'Amigos de relaciones públicas de Europa Bio Burson-Marsteller: Relaciones públicas para el nuevo orden mundial', (ahora conocido como Burson Cohn & Wolfe) en https://www.bhopal.net/old_bhopal_web/oldsite/burson.html
- 15) Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014
- 16) https://en.wikipedia.org/wiki/UC_Davis_pepper_spray_incident
- 17) John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995, pp.62-64
- 18) Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014, p.116
- 19) 'Astroturf', en www.sourcewatch.org/index.php?title=Astroturf
- 20) 'American Council on Science and Health', Sourcewatch, en https://www.sourcewatch.org/index.php/American_Council_on_Science_and_Health
- 21) Corporate Europe Observatory, 'Cómo la Campaña por la Creatividad se transformó en el Grupo de Innovación y Creatividad: los hábitos de engaño mueren', noviembre de 2006, en <http://archive.corporateeurope.org/c4c-icg.html>
- 22) 'Astroturfing', en <http://en.wikipedia.org/wiki/Astroturfing>
- 23) 'Bell Pottinger', en https://en.wikipedia.org/wiki/Bell_Pottinger
- 24) 'Council for Tobacco Research', en www.sourcewatch.org/index.php?title=Council_for_Tobacco_Research
- 25) Richard Curtis, 'Century of the Self Part 1: Happiness Machines', en <https://www.youtube.com/watch?v=DnPmg0R1M04>
- 26) Simon Capewell y Ffion Lloyd-Williams, 'El papel de la industria alimentaria en la salud: ¿lecciones del tabaco?', British Medical Bulletin, Vol.125, Número 1, marzo de 2018, en <https://academic.oup.com/bmb/article/125/1/131/4847358>
- 27) Juliet Roper, Shiv Ganesh y Theodore E. Zorn, 'Duda, retraso y discurso: estrategias de escépticos para politizar el cambio climático',

- Science Communication, 23 de noviembre de 2016,
en <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1075547016677043>
- 28) John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995, p. 36
- 29) Zia Mian y AHNayyar, 25 de julio de 2004, 'Another Nuclear White Elephant', South Asians Against Nukes, revista Dawn, disponible en http://www.mail-archive.com/saan_@yahoogroups.com/msg00024.html
- 30) Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014

Notas de la parte V

- 1) La cita generalmente se atribuye a Esquilo, un dramaturgo griego (525 - 456 aC), pero el diccionario de proverbios modernos indica que esta atribución no se usó antes de la década de 1980, por lo que la fuente es controvertida.
- 2) Aldous Huxley, *El olivo*, 1937
- 3) Mark Crispin Miller, Introducción a Edward Bernays, *Propaganda*, 2004, p.11 (publicado originalmente en 1928)
- 4) Stauber y Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted*, 1995, p.24
- 5) Nicholson Baker, *Humo humano: Los inicios de la Segunda Guerra Mundial, el fin de la civilización*, 2008
- 6) Ian Sinclair, 'Obtenido del agujero de la memoria: intervención británica en Grecia en la década de 1940', openDemocracy, 19 de junio de 2017, en <https://www.opendemocracy.net/en/opendemocracyuk/retrived-from-memory-hole-intervención-británica-en-grecia-en-1940/>
- 7) Lo más cerca que pudimos haber estado de una situación en la que se justificaba una invasión sería cuando el ejército vietnamita invadió Camboya para derrocar la dictadura genocida de Pol Pot y el Khmer Rouge en enero de 1979. https://en.wikipedia.org/wiki/genocidio_camboyano
- 8) Christian Fraser, 'Uranium' kill Italian Troops'', BBC News, 10 de enero de 2007, en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6247401.stm>
- Willem Van den Panhuysen, 'Belgium Bans Uranium Weapons and Armor', Global Research, 23 de marzo de 2007, en <https://www.globalresearch.ca/belgium-bans-uranium-weapons-and-armor/5167>
- Project Censored, 'Las fuerzas estadounidenses / británicas continúan el uso de armas de uranio empobrecido a pesar de la evidencia masiva de efectos negativos en la salud', 2004 (actualizado el 29 de abril de 2010), en https://www.projectcensored.org/8-us-british-forces-continuar-uso-de-armas-de-uranio-empobrecido-a-pesar-de-negati/?doing_wp_cron=1591940256.1105339527130126953125

Para obtener más información sobre el uranio empobrecido, consulte la Coalición Internacional para la Prohibición de las Armas de Uranio (ICBUW), en <https://www.icbuw.eu/en/>

9) <https://www.psr.org/wp-content/uploads/2018/05/body-count.pdf>

10) Conor Friedersdorf, 'Under Obama, men dead by drones are presumed to be terrorists', The Atlantic, 29 de mayo de 2012,

en <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2012/05/under-obama-se-presume-que-los-hombres-asesinados-por-drones-son-terroristas/257749/>

11) Mark Curtis, *Unpeople*, 2004, p. 237

12) Medea Benjamin y Nicolas JSDavies, 'The staggering death toll in Iraq', Salon, 19 de marzo de 2018, en https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq_partner/

13) Owen Bennett-Jones, 'Iraq death survey was robust', BBC World Service, 26 de marzo de

2007 http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/6495753.stm

14) Nancy Benac, citada en PSR, 'Body Count: Casualty Figures after 10 years of the "War on Terror"', Physicians for Social Responsibility, marzo de 2015, en <https://www.psr.org/wp-content/uploads/2018/05/body-count.pdf>

15) Medea Benjamin y Nicolas JSDavies, 'The staggering death toll in Iraq', Salon, 19 de marzo de 2018, en https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq_partner/

16) John Quigley, *Las artimañas de la guerra*, 1992

17) https://en.wikipedia.org/wiki/Abu_Ghraib_torture_and_prisoner_abuse

18) Nicky Hager, *Otras guerras populares: Nueva Zelanda en Afganistán, Irak y la guerra contra el terrorismo*, 2011

19) https://en.wikipedia.org/wiki/The_Basic_Principles_of_War_Propaganda

20) Frances Stonor Saunders, *The Cultural Cold War: The CIA and the World of Arts and Letters*, 2001

Laurence Zuckerman, 'How The Central Intelligence Agency Jugged Dirty Tricks With Culture', The New York Times, 18 de marzo de 2000,

en <https://www.nytimes.com/2000/03/18/books/how-the-cia-jugó-trucos-sucios-con-cultura.html>

21) Ben Norton y Max Blumenthal, 'Juegos de guerra: el Pentágono / CIA impulsa la propaganda del cambio de régimen en los videojuegos', The Grayzone, 15 de abril de 2019,

en <https://www.youtube.com/watch?v=72v7PWJUyxY>

22) Craig Murray, 'Asesinato en Samarcanda - Documento 1 - Comentario de FCO', páginas 158-159, http://www.inference.org.uk/sanjoy/craig-murray/FCO_Comment.html

Seymour M. Hersh, 'Inteligencia selectiva: Donald Rumsfeld tiene sus propias fuentes especiales. ¿Son fiables?', New Yorker, 5 de mayo de 2003, en <https://www.newyorker.com/magazine/2003/05/12/selective-intelligence>

https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_Strategic_Influence

23) Craig Murray, The Philip Cross Affair, 18 de mayo de 2018, en <https://www.craigmurray.org.uk/archives/2018/05/the-philip-cross-affair/>

24) Ben Norton, 'Wikipedia Formally Censors Grayzone as Regime-change Advocates Monopolize Editing, Global Research, 10 de junio de 2020, en <https://www.globalresearch.ca/wikipedia-formally-censors-grayzone-regime-change-advocates-monopolizar-editar/5715810>

25) Boris Johnson, 'Corbyn ha sido suave con el terror durante 30 años' - video, The Guardian, 6 de junio de 2017, en <https://www.theguardian.com/politics/video/2017/jun/06/boris-johnson-corbyn-ha-sido-suave-con-el-terror-durante-30-años-video>

* **Rod Driver** es un académico a tiempo parcial que está particularmente interesado en eliminar la propaganda estadounidense y británica de hoy en día. Este es el decimotercer de una serie titulada *Elefantes en la habitación*, que intenta proporcionar una guía para principiantes para comprender lo que realmente está sucediendo en relación con la guerra, el terrorismo, la economía y la pobreza, sin las tonterías de los medios de comunicación.